



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-489-7/24
Mostar, 14.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi od 09.02.2024. godine, potencionalnog ponuđača Ado- trans d.o.o. Visoko, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju za nabavku radova „Sanacija parkinga u naselju Ravne” u otvorenom postupku javne nabavke, ugovornog organa Grad Visoko, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14,59/22), na sjednici Vijeća III održanoj 14.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja i poništava se:
 - Tenderska dokumentacija za nabavku radova „Sanacija parkinga u naselju Ravne” zajedno sa Obavještenjem o nabavci broj: 870-1-3-18-3-31/24 od 31.01.2024. godine.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Grad Visoko (u daljem tekstu: **ugovorni organ**) pokrenuo je postupak javne nabavke putem otvorenog postupka javne nabavke za „Sanacija parkinga u naselju Ravne”. Obavještenje o nabavci broj: 870-1-3-18-3-31/24 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 31.01.2024. godine. Potencijalni ponuđač “Ado- trans”, d.o.o. Visoko (u daljnjem tekstu: **žalitelj**) uložio je žalbu na tendersku dokumentaciju. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 16.02.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ponudač ADO-TRANS d.o.o. Visoko je dana 01.02.2024. godine sa portala javnih nabavki preuzeo TENDERSKU DOKUMENTACIJU ZA JAVNU NABAVKU RADOVA Sanacija parkinga u naselju Ravne broj: 09/3-45-1-1323-2/24 od 31.01.2024. godine koja je diskriminatorna i nezakonita, zasnovana na povredama koje su žalbeni osnovi.

Ugovorni organ GRAD Visoko je objavio tendersku dokumentaciju za postupak javne nabavke „Sanacija parkinga u naselju Ravne“ za postupak gdje se zapravo ne radi o sanaciji nego o izgrdanji potpuno novog prostora te samim tim treba da ima minimalno Urbanističku saglasnost ili Odobrenje za građenje, odnosno da se postupak javne nabavke preformuliše na način da se isti objavi kao Rekonstrukcija parkinga u naselju Ravne, odnosno da se izbriše riječ sanacija i zamijeni sa riječi rekonstrukcija a sve u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju i građenju ZDK. Također glavni projekat nema urađenu reviziju a stavke predmjera i opisi nisu usklađeni sa važećim propisima za niskogradnju. Za sve navedeno Vam u prilogu dostavljamo original i dvije kopije Stručnog mišljenja vezano za tendersku dokumentaciju na izvođenju građevinskih radova „Sanacija parkinga u naselju Ravne“ od 07.02.2024. godine koje je uradila sudski vještak iz oblasti građevinarstva mr sci Spaho Lejla dipl. ing. grad.

Ugovorni organ GRAD VISOKO je u tački 31. Podugovaranje propisao sljedeće: „U skladu s članom 73. Zakona o javnim nabavkama, ponuđačima je dozvoljeno podugovaranje do maksimalno 20% od ukupne vrijednosti Ugovora “.

Ovako propisan uslov je nezakonit, diskriminatoran, oktroiran ograničavanjem slobode ponuđača u poslovanju i slobodnom postupanju, odnosno u izvođenju radova. Ugovorni organ, je svjesno i nezakonito propisao gore navedeni uslov pozivajući se na član 73. Zakona o javnim nabavkama iako u istom se ni u jednom dijelu ne ograničava podugovaranje ni procentualno niti na bilo koji način. U istom se navodi da ugovorni organ ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od ponuđača da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovarati.

Shodno činjenici da je Zakon o javnim nabavkama strogo formalan zakon koji ni na koji način ne ograničava podugovaranje, odnosno isti propisuje mogućnost pružanja informacije ponuđača ugovornom organu da li ponuđač namjerava dio ugovora podugovarati. S tim u vezi nije jasno zašto Ugovorni organ GRAD VISOKO diskriminatorno i potpuno neopravdano ograničava podugovaranje na samo 20% posebno kad je zakon po tom pitanju jasan i nedvosmislen?!

Zakonom je propisano da ponuđač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora a uzimajući u obzir da je svrha postupaka javne nabavke da se radovi izvrše kvalitetno i u ugovorenom roku, pitamo se šta tačno ugovorni organ postiže ograničavanjem podugovaranja na samo 20% od ukupne vrijednosti ugovora?

Možemo zaključiti da ugovorni organ ovakvim postupanjem želi obesmisлити postupak javne nabavke, odnosno tendenciozno i svjesno režirati postupak javne nabavke po vlastitim zamislima

a pri tom kršeći zakon, odnosno propisujući uslove koji nemaju karakter nediskriminirajućeg postupanja.

Nadalje, Ugovorni organ je u okviru odredbi člana 3. Aneksa X TD - Nacrt ugovora u segmentu obezbjeđenja sredstava propisao kako slijedi;

„Fakturisanje izvedenih radova obavljat će se mjesečno na osnovu potpisanih i ovjerenih ispostavljenih privremenih situacija i okončane situacije, pravljenih na osnovu građevinske knjige i izvještaja Nadzornog, organa.

Ukupna vrijednost radova iz člana 2. obuhvata sve aktivnosti i radove do uspješno obavljene primopredaje radova/tehničkog pregleda. Ukupna vrijednost radova također obuhvata vrijednost svih nepredviđenih radova, viškova ili manjkova radova, ako bi isti uslijedili zbog vidljivih ili skrivenih nedostataka uočenih tokom realizacije Ugovora. Ukupna vrijednost radova obuhvata i eventualna povećanja cijene elemenata na osnovu kojih je ista određena.

Ukupna vrijednost radova iz Ugovora mora biti iskazana kao zbir cijena izvedenih radova prema predmjeru i predračunu radova, koji je sastavni dio ponude Izvođača. “

Prije svega, žalitelj ukazuje da je upravo u okviru odredbi člana 3. Nacrta Ugovora - Aneks X TD propisano da ukupna vrijednost radova, također, obuhvata vrijednost svih nepredviđenih radova, viškova ili manjkova radova, ako bi isti uslijedili zbog vidljivih ili skrivenih nedostataka uočenih tokom realizacije Ugovora.

Iz navedenih odredbi proizilazi da ukoliko se pojave određene nepredviđene stavke da su iste sadržane u ukupnu vrijednost, odnosno cijenu radova i da izabrani ponuđač takve dodatne radove neće biti u mogućnosti fakturirati, već da će praktično pro bono izvesti radove koji podrazumijevaju i sve nepredviđene radove, pa iz toga jasno proizilazi da postoji mogućnost da će izabrani ponuđač veći dio određenih radova izvršiti bez naplate za pružene i obavljanje radove. Samim time, Ugovorni organ i procijenjenu vrijednost predstavlja kao irelevantan element TD, iako prema odredbama ZJN procijenjena vrijednost jeste jedan od bitnih i obaveznih stavki svake tenderske dokumentacije i u navedenu vrijednost je neophodno da se obračunaju svi troškovi koji proizilazi iz samog predmeta nabavke, a kako bi ponuđači bili u mogućnosti ponuditi konačnu cijenu svoje ponude, dok svi nepredviđeni radovi, i dodatni radovi koji će eventualno naknadno biti obavljani je potrebno da se naknadno i fakturišu van okvira ponuđene cijene u okviru procijenjene vrijednosti ove nabavke.

Nadalje, u okviru naprijed citiranih odredbi člana 3. Nacrta Ugovora - Aneks X TD propisano je i da ukupna vrijednost radova obuhvata i eventualna povećanja cijene elemenata na osnovu kojih je ista određena, dok je u okviru odredbi člana 29. Nacrta Ugovora propisano i da se u potpunosti primjenjuje Zakon o obligacionim odnosima.

Upravo u Zakonu o obligacionim odnosima je propisan način povećanja cijena, a koji ne podrazumijeva obavezu povećanja cijene elemenata na osnovu koje je cijena određena, odnosno isto ne predstavlja zakonsku obavezu povećanja cijene.

Naprijed navedeno dodatno iz razloga jer ovakvim odredbama se ostavlja mogućnost ugovornim organima da isti posjeduju ugovore potpisane od obje ugovorne strane, ali da izabranog ponuđača duži vremenski period ne uvode u posao.

Samim time, a imajući u vidu veliki iznos procijenjene vrijednosti nabavke, ovakvim odredbama bi se dovelo do situacije da dođe do određenog povećanja cijena za pojedine stavke u toku izvođenja radova, a što je ponovo na štetu samog ponuđača iz razloga koji nisu opravdani niti utemeljeni.

Sa svega naprijed navedenog, ponuđač ADO-TRANS d.o.o. Visoko cijeni da je u ovoj žalbi ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se ograničava konkurencija i čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, a u vezi sa Zakonom o upravnom postupku predlažemo da ugovorni organ postupi kao u uvodu.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

I žalbeni navod

Žalbeni navod je neosnovan.

Što se tiče urbanističke saglasnosti nisu tačni navodi da nije izdata urbanistička saglasnost na projekat pod nazivom „Glavni projekat Parking Ravne“. Urbanistička saglasnost broj: 04/1-19-2-433/23 od 31.01.2024.godine je izdata od strane nadležne službe Grada Visoko koji je nadležan da prema dostavljenoj projektnoj dokumentaciji cijeni i odlučuje o kakvoj gradnji se radi i na osnovu toga izdaje potrebnu urbanističku saglasnost, a stoje u ovom slučaju i učinjeno, te je izdata urbanistička saglasnost za izgradnju parkinga „Ravne“, a na osnovu istog projekta na osnovu kojeg je i sačinjen predmjer radova koji je dio tenderske dokumentacije. Također, sasvim je irelevantan naziv i naslov Projekta za ponuđača, obzirom da ponuđač daje jedinične cijene i ukupnu ponudu na predmjer radova koji se nije mijenjao ni time stoje izdata urbanistička saglasnost za izgradnju. Dakle, naziv i naslov projekta apsolutno ne utiče na predmjer radova niti diskriminira i ograničava konkurenciju.

Naziv i naslov projekta „Sanacija parkinga Ravne“ se zadržao zbog ranije uvojenog plana javnih nabavki kao i dodijeljenih sredstava sa viših nivoa vlasti pod istim nazivom, jer na osnovu istog naziva služba pravda utrošena sredstva.

Također, nisu tačni navodi da projekat nije revidovan. Navedeni projekat je revidovala projektantska firma Geoprom d.o.o. Visoko, te je ista firma ovjerila projekat i dostavila Izvještaj o reviziji broj: AK-01-12/23 od 15.12.2023.godine.

Također, opisi stavki iz predmjera radova svojim sadržajem je primjenjiv prema svim važećim propisima koji tretiraju oblast niskogradnje i tačno defmišu koje radove treba izvesti za svaku

stavku. Također, ponuđači imaju pravo tokom postupka da traže pojašnjenje za bilo koju stavku iz predmjera ukoliko smatraju da su po bilo kom osnovu nejasne i nedorečene.

Također, svi široki iskopi u građevinskoj praksi spadaju u grupu radova donjeg stroja te je projektant shodno navedenom i grupisao takve radove, s tim što je numerisao stavku pod šifrom 21 223 po Smjernicama za projektovanje, građenje, održavanje i nadzor na putevima Srajevo/Banja Luka 2005.godine knjigom Posebni tehnički uvjeti, Knjiga II-dio 2, strana 115. i u potpunosti navedena šifra odgovara opisu stavke iz predmjera, tako da nije jasno po čemu bi bilo nejasno, diskriminatorno i ograničavajuće za ponuđače .

Što se tiče ponavljanja šifre 22 112 na dvije različite stavke na stranici 1 predmjera i predračuna radova, smatramo daje irelevantno s obzirom da su jasno opisane stavke iz kojih je vidljivo o kakvim se radovima radi. Daje u tolikoj mjeri relevantno navedeni projekat ne bi bio prihvaćen od strane revidenta koji je izvršio reviziju projekta, te navedeni zaključak revidenta citiramo u cijelosti: „Urađeni glavni projekat Parkinga Ravne se prihvata, te se može koristiti u daljnjoj proceduri realizacije investicije, kod pribavljanja odobrenja za gradnju i izgradnje objekta.44

II žalbeni navod

Žalbeni navod je neosnovan.

Tačkom 31. Tenderske dokumentacije Ugovorni organ je predvidio mogućnost podugovaranja, kako je to definisano članom 73. Zakona o javnim nabavkama, na način da ponuđači navedu u Obrascu za ponudu da li namjeravaju sklapati podugovor sa trećom stranom i to maksimalno 20% od ukupne vrijednosti Ugovora.

Članom 2. stav 1) Zakona o javnim nabavkama propisano je:

"a) ugovor o javnoj nabavci je ugovor sa finansijskim interesom koji se zaključuje u pisanoj formi između jednog ili više dobavljača i jednog ili više ugovornih organa i ima za cilj nabavku robe, usluga ili izvođenja radova u okviru značenja ovog zakona, i to..."

"c) privredni subjekat je pravno ili fizičko lice ili grupa takvih lica, koji na tržištu nude robu, usluge i/ili radove, a registrovani su za obavljanje predmetne djelatnosti, te mogu učestvovati u postupku javne nabavke kao:

1) ponuđač koji je dostavio ponudu;..."

"1) Ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji..."

Definisani procenat podugovaranja ne šteti finansijskom interesu ponuđača, jer se ugovor o javnoj nabavci mora realizovati u skladu sa ponuđenim cijenama iz ugovora, bez obzira da li ga realizuje najpovoljniji ponuđač ili podugovarač. U skladu sa članom 72. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ i izabrani ponuđač zaključuju ugovor o javnoj nabavci u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima, pri čemu izabrani ponuđač, odnosno dobavljač, prihvata sve

obaveze iz zaključenog ugovora, te pristupa realizaciji ugovora u cjelosti, u skladu sa ugovorenim uslovima.

Članom 73. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od ponuđača da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, u fazi realizacije ugovora. Smisao ovako definisane odredbe upućuje na činjenicu da se samo dio ugovora može prenijeti na treće strane. U skladu sa navedenim, ugovorni organ propisivanjem procenta podugovaranja štiti smisao i svrhu učešća u postupku javne nabavke, čiji je osnovni cilj dodjela ugovora o javnoj nabavci najpovoljnijem ponuđaču, koji mora nositi glavni teret realizacije ugovora, te u konačnici opravdati ispunjavanje kvalifikacionih uslova i kriterija koji su bili odlučujući za izbor najpovoljnije ponude.

Postupak javne nabavke uključuje niz složenih procesnih radnji, uključujući detaljnu provjeru kvalifikacija ponuđača, te ocjenu prihvatljivosti ponuda sa raznih aspekata, što sve ima za cilj izbor ponuđača koji je sposoban uspješno realizovati ugovor, te koji sa tom namjerom i učestvuje u postupku javne nabavke. Ponuda je dokument koji podnosi ponuđač pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluga ili izvođenje radova, kako je to definisano članom 2. Zakona o javnim nabavkama, ali je i izjava volje ponuđača da zaključi ugovor o javnoj nabavci, te da ga uspješno realizuje. Ugovorni organ smatra da se, namjera da se više od 20% ugovora prenese na treće strane u fazi njegove realizacije, ne može smatrati opravdanim interesom ponuđača za dodjelu ugovora o javnoj nabavci.

U postupcima javne nabavke pojam "podugovaranja" obuhvata onog privrednog subjekta koji u određenom udjelu, obimu i fazi posla, pomaže glavnom ugovaraču, tako da se dio obaveze koja se odnosi na izvršenje ugovora prenese na istog.

Veći procenat podugovaranja bi obezvrijedio smisao i svrhu uspostavljanja predmetnog instituta podugovaranja, ali doveo i do narušavanja osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama iz člana 3., a prije svega načela pravične konkurencije u postupku javne nabavke, koje uključuje jednak tretman ponuđača zainteresovanih za dodjelu ugovora o javnoj nabavci.

Napominjemo da je diskreciono pravo ugovornog organa da odredi uslove tenderske dokumentacije, te samim tim i procenta podugovaranja, a što Zakon o javnim nabavkama ni jednom odredbom ne zabranjuje.

III žalbeni navod

Žalbeni navod je neosnovan.

Što se tiče navoda o članu 3. Aneksa X TD-nacrt ugovora, dostavljamo sljedeće izjašnjenje:

Na osnovu člana 72. stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH 39/14 i 59/22“): “Ugovor o javnoj nabavci zaključuje se u skladu sa Zakonima o obligacionim odnosima u Bosni i Hercegovini”.

Član 640. Zakona o obligacionim odnosima reguliše pitanja Ugovora o građenju sa posebnom odredbom:

(1) Ako ugovor o građenju sadrži odredbu „ključ u ruke“ ili neku drugu sličnu odredbu izvođač se samostalno obavezuje da izvrši skupa sve radove potrebne za izgradnju i upotrebu određenog cjelovitog objekta.

(2) U tom slučaju ugovorena cijena obuhvata i vrijednost svih nepredviđenih radova i viškova radova, a isključuje uticaj manjkova radova na ugovorenu cijenu.

Dakle, članom 3. nacrtu Ugovora sadržana je slična posebna odredba koja je dopustiva članom 640. Zakona o obligacionim odnosima, a koja u ovom slučaju glasi: „Ukupna vrijednost radova takođe obuhvata vrijednost viškova ili manjkova radova, ako bi isti uslijedili zbog vidljivih ili skrivenih

nedostataka uočenih tokom realizacije Ugovora. Ukupna vrijednost radova obuhvata i eventualna povećanja cijena elemenata na osnovu kojih je ista određena¹⁴.

Također, svim zainteresiranim ponuđačima je po TD pružena prilika uvida u projektnu dokumentaciju i obilazak terena.

Na osnovu uvida u projektnu dokumentaciju, obilaska terena i predmjera radova koji je sastavni dio TD,

Uzimajući u obzir sve gore navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH donese rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana, te smatramo da žalilac nema pravo na naknadu bilo kakvih troškova koji proizilaze iz predmetnog postupka.

Žalitelj je iskoristio svoje zakonsko pravo i ovom organu dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi:

1) Žalbeni navod

- Za ugovorni organ GRAD VISOKO u slučaju kada isti ne postupaju u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju i građenju Ze-do kantona (Sl. Novine kantona 17/23) u izjašnjenju navode da su određene činjenice koji su predmet žalbenog navoda irelevantni a isti propisuju uslove u TD po osnovu istog Zakona koji u ovom žalbenom navodu smatraju irelevantnim.

EksPLICITNO propisuju uslov da se imenuje voditelj radova u skladu sa Zakonom o prostornom uređenju i građenju Ze-do kantona (Sl. Novine kantona 17/23). Pitamo se kako mogu propisivati uslove po irelevantnom Zakonu?

Iz kojeg razloga Ugovorni organ u momentu kada mu nije interes smatra Zakon o prostornom uređenju i građenju Ze-do kantona irelevantnim i ponaša se u suprotnosti sa istim ne znamo i ne želimo u ovom trenutku da znamo, odnosno kada mu je u interesu tada isti smatra relevantnim i primjenjivim.

Jasno je da se Ugovorni organ ponaša kao autoritativni nadmeni tumač zakona po vlastitim aršinima. grubo kršeći Zakon o prostornom uređenju i građenju Ze-do kantona.

Ponudač ADO-TRANS d.o.o. Visoko u žalbi jasno navodi tačne i precizne podatke o tome šta Zakon o građenju ZDK smatra pod nazivom „Sanacija“ a što je potvrdio i izvještaj ovlaštenog vještaka građevinske struke koji smo dostavili u prilogu žalbe. Pitamo se da li Ugovorni organ zna razliku između sanacije i rekonstrukcije i šta tačno ona podrazumijeva? Želimo naglasiti da sanacija i rekonstrukcija nisu sinonimi!

Krajnje je nekorektno, neodgovorno i neprofesionalno da se izvještaj ovlaštenog vještaka građevinske struke smatra irelevantnim i kroz takvu definiciju smatra nedovoljnim za usvajanje žalbenog navoda. Ugovorni organ tim činom grubo pobija čak mišljenja treće strane zasnovana na neutralnom i stručnom osnovu! Bit ćemo slobodni pa ćemo reći da je ugovorni organ Grad Visoko ovim činom izašao iz vlastitih okvira.

Isto tako, za žalioca je bitan naziv postupka iz razloga što pod pojmom „Sanacija“ je izvođaču radova na terenu odnosno prilikom izvođenja radova ostavljena mogućnost dokazivanja određenih spornih stvari samo predmjerom radova drugim institucijama koje dolaze u obilazak gradilišta i utvrđuju činjenice na osnovu kojih se izvode radovi kao i prilikom izrade elaborata o obustavi saobraćaja od strane firme koje se time bave tom vrstom posla isti traže određenu saglasnost (urbanističku ili građevinsku).

Takođe, praksa ugovornog organa Grad Visoko u posljednje vrijeme je takva da prilikom izvođenja radova na ovakvom principu bez ikakvih odobrenja, saglasnosti, projektne dokumentacije koja treba da sadrži određena ispitivanja mi kao izvođači radova smo imali veliki iznos troškova koji su se odnosili na obustave radova a koje nismo bili u mogućnosti fakturirati po bilo kojem osnovu jer isti nije predviđen predmjerom radova shodno činjenici da su predmjeri radova sačinjeni paušalno.

Također jedan od problema sa kojim se izvođači radova suočavaju je taj da se neosnovano vrše promjene ugovorenih količina a sve to traje duži vremenski period zbog čega smo imali gore spomenute troškove (Prevoz radnih mašina sa gradilišta na druga gradilišta, ponovno vraćanje istih na gradilišta...).

Ponudač ADO-TRANS d.o.o. Visoko ne postupa bez zakonskog osnova, te shodno tome sve gore navedeno nije urađeno paušalno, nego u skladu sa zakonom i mišljenju ovlaštenih stručnih lica, te u prilogu ovog izjašnjenja Vam dostavljamo još jedno mišljenje ovlaštenog sudskog vještaka građevinske struke koji je isto tako potvrdio da navedeni naziv sanacija u ovom postupku nije u skladu sa Zakonom o građenju ZDK i da svi radovi iz predmjera radova se podrazumijevaju kao rekonstrukcija.

3) Žalbeni navod

- Zakon o javnim nabavkama ni u jednom svom dijelu nije naveo i definisao procenat podugovaranja i u navedenom slučaju kao i u prvom žalbenom navodu ugovorni organ samovoljno određuje uslove TD te takvim postupanjem ne poštuje Zakone te tako vrši diskriminaciju prema ponuđačima.

Obzirom da u zakonu o javnim nabavkama nije definisan procenat pitamo se na osnovu čega je ugovorni organ zaključio da postotak veći od 20% podugovaranja se ne može smatrati opravdanim interesom ponuđača za dodjelu ugovora. Šta je tačno opravdani interes za ponuđača? Ugovorni organ je u izjašnjenju napisao sljedeće: „Ugovorni organ smatra da se namjera da se više od 20% ugovora prenese na treće strane u fazi njegove realizacije, ne može smatrati opravdanim interesom ponuđača za dodjelu ugovora o javnoj nabavci“.

Očitovanjem na ovaj način ugovorni organ jasno odaje dojam da propisani uslov nije zakonit, te da isti tumači na vlastiti način, obzirom da jasno navodi da ugovorni organ „smatra“ ne potkrepljujući tako diskriminatoran uslov zakonskim odredbama. To što ugovorni organ smatra isto tako ne mora značiti daje tačno. Tačno je da nije tačno to što smatra.

Sve dok Zakon o javnim nabavkama ne izvrši korekciju navedenog člana Ugovorni organ nije taj koji treba da vrši dopune članova Zakona o javnim nabavkama na način na koji oni misle da treba da izvrše, odnosno na način na koji ugovorni organ smatra da treba.

2) Žalbeni navod

- Paradokslana je činjenica da je ugovorni organ Grad Visoko isti žalbeni navod u prethodnom periodu već djelimično usvojio i to u rješenju o djelimičnom prihvatanju žalbe br: 09/3-45-1-14092/23 od 22.01.2024. godine iznenađuje nas činjenica da za postupke koji su „prioritet“ se isti žalbeni navodi usvajaju a da se u drugom slučaju isti ne usvoje.

U konkretnom slučaju, prilikom djelimičnog prihvatanja žalbe drugog žalioca je izbačena odredba „nepredviđenih radova“ a ostala je odredba viškova radova.

Obzirom da smo izvršili uvid u projektnu dokumentaciju i da smo utvrdili da se na definisanoj lokaciji za izvođenje radova nije urađena geologija tla i da u ovom trenutku ni projektant, ni ugovorni organ, ni nadzorni organ koji će biti imenovan kao ni potencijalni ponuđači ne mogu tačno potvrditi da je predmjer radova koji je sastavni dio TD taj koji će zadovoljiti sve uslove za kvalitetan završetak radova.

Ukoliko se u toku izvođenja radova pojavi potreba za dodatnim iskopom i nasipom radi stabilizacije tla (Kao dugogodišnji izvođač radova možemo konstatovati da se isto ne dešava rijetko - u ovom trenutku imamo dvije ulice koje trenutno izvodimo i na istim se pojavio gore navedeni problem) a koje nije urađeno prilikom izrade projektne dokumentacije u konkretnom slučaju taj dodatni iskop i nasip o svom trošku mora izvesti izvođač radova a sve zbog propusta koje je projektant ili ugovorni organ kroz projektni zadatak nije obuhvatio, odnosno nije mogao obuhvatiti i definisati jer se često na terenu dešavaju nepredviđene situacije koje bez obzira na sve napore projektanta isti nisu mogli biti detaljno definisani.

Iz navedenog se postavlja pitanje koja je razlika između nepredviđenih radova koje projektant nije obuhvatio predmjerom radova i dodatnih radova koji se često pojave i kao posljedica neprofesionalnog načina izrade projektne dokumentacije ili neprofesionalnog projektnog zadatka od strane ugovornog organa ili čak u tom momentu ni projektant nije na bilo koji način mogao

predvidjeti. Zašto i iz kojeg razloga izvođači radova treba da plaćaju cijenu određenih nedostataka? Iz svega naprijed navedenog potrebno je da se ova posebna diskriminatorna odredba koju je formulisao ugovorni organ preformuliše na način da će se i viškovi odnosno dodatni radovi i nepredviđeni radovi moći fakturisati na drugi način tj. kroz varijacione naloge ili kroz dodatni postupak ukoliko isti prelaze ukupno ugovorenu vrijednost radova. Sa svega naprijed navedenog, žalitelj ADO-TRANS d.o.o. Visoko cijeni da je u ovom izjašnjenju ukazao na dovoljno nepravilnosti kojima se čini diskriminacija od strane ugovornog organa uz grubo kršenje Zakona o javnim nabavkama, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu i naloži ugovornom organu da izvrši izmjenu tenderske dokumentacije koja će biti u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. Prvim žalbenim navodom žalitelj spori naslov i vrstu radova koji su predmet ovog postupka. Naime ugovorni organ je predmetnu nabavku naslovio kao „Sanaciju parkinga u naselju Ravne“, dok žalitelj navodi da se u konkretnom slučaju ne radi o sanaciji parkinga, nego o rekonstrukciji istog, te da je potrebno uskladiti naziv javne nabavke sa stvarim stanjem, odnosno sa vrstom radova koji će se zaista izvoditi tj rekonstrukcija. Navedeni žalbeni navod obrazlaže dostavljajući mišljenje stalnog sudskog vještaka iz oblasti građevine mr. sci. Spaho Lejla dipl.ing.građ. u kojem ista navodi da iz stavki predmjera koji su sastavni dio tenderskog dokumenta, prozilazi da se predmetnim radovima planira raditi rekonstrukcija navedenog parkinga. Ističe da se pod pojmom sanacija u smislu Zakona o prostornom uređenju i građenju Ze-do Kantona (Službene novine Kantona 17/23) smatraju građevinski radovi i drugi radovi na oštećenim građevinama kojima se građevina dovodi u stanje prije oštećenja. Ističe da iz uvida u predmjer radova i obilaskom terena proizilazi da se predmetnom javnom nabavkom neće izvršiti sanacija postojećeg parking prostora nego izgradnja potpuno novog prostora sa asfaltnom parking površinom, te da za takve građevinske radove Naručilac radova Izvođaču radova treba da dostavi dokumentaciju prema članu 132. Zakona o prostornom uređenju i građenju Ze-do Kantona. Žalitelj dalje ističe, a u vezi sa prethodno istaknutim da ugovorni organ za predmetne radove

posjeduje glavni projekat koji nije revidovan, te da stavke predmjera i opisi nisu usklađeni sa važećim opisima za niskogradnju. Ugovorni organ na gore istaknuto odgovara da je naziv javne nabavke irelevantan za ponuđača, obzirom da ponuđač daje jedinične cijene i ukupnu ponudu na predmjer radova koji se nije mijenjao ni time što je izdata urbanistička saglasnost za izgradnju, naziv i naslov projekta apsolutno ne utiče na predmjer radova niti diskriminira i ograničava konkurenciju. Naziv i naslov projekta „Sanacija parkinga Ravne“ se zadržao zbog ranije uvojenog plana javnih nabavki kao i dodijeljenih sredstava sa viših nivoa vlasti pod istim nazivom, jer na osnovu istog naziva služba pravda utrošena sredstva. Dalje ističe da nisu tačni navodi žalitelja da nije izdata urbanistička saglasnost na projekat pod nazivom „Glavni projekat Parking Ravne“. Urbanistička saglasnost broj: 04/1-19-2-433/23 od 31.01.2024.godine je izdata od strane nadležne službe Grada Visoko koji je nadležan da prema dostavljenoj projektnoj dokumentaciji cijeni i odlučuje o kakvoj gradnji se radi i na osnovu toga izdaje potrebnu urbanističku saglasnost, a što je u ovom slučaju i učinjeno, te je izdata urbanistička saglasnost za izgradnju parkinga „Ravne“, a na osnovu istog projekta na osnovu kojeg je i sačinjen predmjer radova koji je dio tenderske dokumentacije. U pogledu revizije glavnog projekta ističe da navodi da isti nije izvršen nisu tačni te da je navedeni projekat revidovala projektantska firma Geoprom d.o.o. Visoko, te je ista firma ovjerila projekat i dostavila Izvještaj o reviziji broj: AK-01-12/23 od 15.12.2023.godine. Dalje ističe da opisi stavki iz predmjera radova svojim sadržajem su primjenjivi prema svim važećim propisima koji tretiraju oblast niskogradnje i tačno definišu koje radove treba izvesti za svaku stavku.

Ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ predmetnu nabavku definisao „Sanacija parkinga u naselju Ravne“. Iz žalbenog navoda, kao i iz izjašnjenja ugovornog organa proizilazi da se u konkretnom slučaju neće vršiti radovi sanacije predmetnog parkinga, nego izgradnja potpuno novog parking prostora, te je Grad Visoko za navedene radove i izdao Urbanističku saglasnost za radove izgradnje parkinga, a sve na osnovu dostavljene projektne dokumentacije. Ovaj organ upućuje na definiciju tenderske dokumentacije: „tenderska dokumentacija je dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavu zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterije za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja“. U kontekstu ovog dijela žalbenog navoda, ovaj organ smatra da je ugovorni organ bio dužan uskladiti naziv predmeta javne nabavke sa vrstom radova koji će se zaista izvoditi predmetnim projektom, jer je nedvosmisleno, kako to ističe žalitelj a ugovorni organ ne negira da se iz predmjera radova zaključuje da se u konkretnom slučaju neće izvoditi radovi sanacije parkinga nego radovi na izgradnji parkinga. Nadalje, navodi da ugovorni organ nema izdatu Urbanističku

saglasnost, kao i navodi da ugovorni organ nema revidovan projekat za navedeni projekat, nisu tačni, obzirom na to da iz izjašnjenja ugovornog organa proizilazi da je glavni projekat revidovan od strane projektantske firme Geoprom d.o.o. Visoko, te je ista firma ovjerila projekat i dostavila Izvještaj o reviziji broj: AK-01-12/23 od 15.12.2023.godine, te da je na osnovu istog izdata urbanistička saglasnost broj: 04/1-19-2-433/23 od 31.01.2024.godine, a koji dokumenti su potrebni kao preduslov za izvođenje ove vrste radova. Iz svega gore navedenog, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ izvršio predradnje u smislu obezbjeđivanja revidovanog projekta i Urbanističke saglasnosti za predmetne radove, ali da ugovorni organ naziv predmeta javne nabavke nije definisao u skladu sa stvarnom vrstom radova koji će se vršiti predmetnim postupkom, te je na taj načinu tenderskoj dokumentaciji dao nejasne i neodgovarajuće podatke, te se ovaj žalbeni navod cijeni **osnovanim**.

2. Drugim žalbenim navodom žalitelj spori tendersku dokumentaciju iz razloga jer je ugovorni organ tačkom 31. Podugovaranje propisao: "U skladu s članom 73. Zakona o javnim nabavkama, ponuđačima je dozvoljeno podugovaranje do maksimalno 20% od ukupne vrijednosti Ugovora", što je suprotno članu 73. Zakona o javnim nabavkama jer se istim nigdje ne ograničavaju žalitelji koji procenat ugovora namjeravaju podugovarati. Ugovorni organ ističe da je članom 73. ZJN propisano da ugovorni organ može tražiti od ponuđača da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, u fazi realizacije ugovora, te zaključuje da smisao ovako definisane odredbe upućuje na činjenicu da se samo dio ugovora može prenijeti na treće strane, te da je u skladu sa navedenim, ugovorni organ propisivanjem pocenta podugovaranja štiti smisao i svrhu učešća u postupku javne nabavke.

Uvidom u tačku 31 tenderske dokumentacije ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ propisao:

„31. Podugovaranie

U skladu s članom 73. Zakona o javnim nabavkama, ponuđačima je dozvoljeno podugovaranje do maksimalno 20% od ukupne vrijednosti Ugovora. Ponuđači trebaju u Obrascu za dostavljanje ponude navesti namjeravaju li sklapati podugovor sa trećom stranom. Ponuđač s najuspješnijom ponudom ne smije, bez prethodne suglasnosti ugovornog organa, sa trećom stranom sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora. Ugovorni organ će biti pravovremeno obaviješten, prije sklapanja podugovora, o elementima ugovora za koje se sklapa podugovor i o identitetu podugovarača. Ugovorni organ će obavijestiti ponuđača o svojoj odluci u roku od 15 (petnaest) dana od prijema obavijesti o podugovaranju i navesti objektivne razloge ukoliko odbija odobriti takvu odluku. Ugovorni organ može provjeriti kvalifikacije podugovarača u skladu s članom 44. Zakona o javnim nabavkama. Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor dužan je prije realizacije

podugovora dostaviti Ugovornim organu podugovor koji obavezno sadrži sljedeće elemente propisane članom 73. stav (4) Zakona, i to:

- dio Ugovora koji će izvršiti podugovarač,
- predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok izvođenja radova,
- podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi.

Naprijed navedeni podaci iz podugovora su temelj za direktno plaćanje podugovaraču. Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora.“

Uvidom u Aneks 1- Obrazac za ponudu ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ definisao:

„4. Podugovaranje

a. Imamo namjeru podugovaranja prilikom izvršenja ugovora:

- Naziv i sjedište podugovarača (nije obavezan podatak): _____ i/ili
- Dio ugovora koji se namjerava podugovarati (obavezan podatak - navesti opisno ili u procentima): _____

b. Nemamo namjeru podugovaranja

(zaokružiti tačku a) ili b), a ako se izjavi namjera podugovaranja popuniti najmanje obavezne podatke)“

Ovaj organ upućuje na odredbe člana 73. ZJN koji glase:

„Član 73.

(Podugovaranje)

(1) Ugovorni organ ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od kandidata/ponuđača da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane.

(2) Ako se kandidat/ponuđač izjasni da namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane, ugovorni organ dužan je u ugovor o javnoj nabavci unijeti tu odredbu kao osnov za zaključivanje podugovora između izabranog ponuđača i podugovarača.

(3) Ponuđač kojem je dodijeljen ugovor neće sklapati podugovor ni o jednom bitnom dijelu ugovora bez prethodnog pismenog odobrenja ugovornog organa. Elementi ugovora koji se podugovaraju i identitet podugovarača obavezno se saopćavaju ugovornom organu blagovremeno, prije sklapanja podugovora. Ugovorni organ može izvršiti provjeru kvalifikacija podugovarača u skladu s članom 44. ovog zakona i obavijestiti dobavljača o svojoj odluci

najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema obavještenja o podugovaraču. U slučaju odbijanja podugovarača, ugovorni organ dužan je navesti objektivne razloge odbijanja.

(4) Nakon što ugovorni organ odobri podugovaranje, u skladu sa stavom (3) ovog člana, dobavljač kojem je dodijeljen ugovor dužan je prije početka realizacije podugovora dostaviti ugovornom organu podugovor zaključen s podugovaračem, kao osnov za neposredno plaćanje podugovaraču, i koji kao obavezne elemente mora sadržavati sljedeće:

- a) robu, usluge ili radove koje će isporučiti, pružiti ili izvesti podugovarač;
- b) predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok isporuke robe, pružanja usluga ili izvođenja radova;
- c) podatke o podugovaraču, i to: naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi.

(5) Dobavljač kojem je dodijeljen ugovor snosi punu odgovornost za realizaciju ugovora.“

Imajući u vidu gore citirane odredbe člana 73. Zakona o javnim nabavkama, zakonodavac je jasno propisao da ugovorni organi ne mogu zabraniti podugovaranje ali može tražiti od kandidata/ponuđača da se izjasni da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. Iz citirane odredbe proizilazi da ponuđači ne mogu čitav ugovor prenijeti na treće strane, da se samo dio ugovora može prenijeti na treće strane, ali nigdje ne navodi koliki je to procenat ugovora koji ponuđači mogu prenijeti na treće strane. Nadalje, nigdje u ZJN ili u podzakonskim aktima koji uređuju ovu oblast nije definisan procenat ugovora koji ponuđači mogu prenijeti na treća lica, niti se može prihvatiti navod da ugovorni organi mogu proizvoljno određivati koji je to procenat ugovora koji se može prenijeti na treća lica. Obzirom da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom odredio da se 20% ugovora može podugovaranjem prenijeti na treće strane, ovaj organ konstatuje da je ova odredba u suprotnosti sa članom 73. ZJN, te ovaj žalbeni navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

3. Trećim žalbenim navodom žalitelj osporava tendersku dokumentaciju, odnosno odredbe člana 3. Nacrta ugovora (Aneks X tenderske dokumentacije) kojim je ugovorni organ definisao da ukupna vrijednost radova također obuhvata vrijednost svih nepredviđenih radova, viškova ili manjkova radova, ako bi isti uslijedili zbog vidljivih ili skrivenih nedostataka uočenih tokom realizacije Ugovora. Ukupna vrijednost radova obuhvata i eventualna povećanja cijene elemenata na osnovu kojih je ista određena. Ističe da ukoliko se pojave određene nepredviđene stavke da su iste sadržane u ukupnu vrijednost, odnosno cijenu radova i da izabrani ponuđač takve dodatne radove neće biti u mogućnosti fakturisati, već da će praktično pro bono izvesti radove koji

podrazumijevaju i sve nepredviđene radove, pa iz toga jasno proizilazi da postoji mogućnost da će izabrani ponuđač veći dio određenih radova izvršiti bez naplate za pružene i obavljanje radove. Ističe da i ukupna vrijednost radova obuhvata i eventualna povećanja cijene elemenata na osnovu kojih je ista određena, dok je u okviru odredbi člana 29. Nacrta Ugovora propisano i da se u potpunosti primjenjuje Zakon o obligacionim odnosima, te da je u Zakonu o obligacionim odnosima propisan način povećanja cijena, a koji ne podrazumijeva obavezu povećanja cijene elemenata na osnovu koje je cijena određena, odnosno isto ne predstavlja zakonsku obavezu povećanja cijene. Ugovorni organ ističe da član 640. Zakona o obligacionim odnosima reguliše pitanja Ugovora o građenju sa posebnom odredbom koja kaže da Ako ugovor o građenju sadrži odredbu „ključ u ruke“ ili neku drugu sličnu odredbu izvođač se samostalno obavezuje da izvrši skupa sve radove potrebne za izgradnju i upotrebu određenog cjelovitog objekta, te da u tom slučaju ugovorena cijena obuhvata i vrijednost svih nepredviđenih radova i viškova radova, a isključuje uticaj manjkova radova na ugovorenu cijenu.

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ definisao tačkom 6. sljedeće:

„6. Opis predmeta nabavke

Predmet ovog postupka je sanacija parkinga u naselju Ravne, detaljno prema predmjeru i predračunu radova koji se nalazi u prilogu ove tenderske dokumentacije.

Broj JRJN:

45000000-7 Građevinski radovi“

Dalje, članom 3. Aneksa X tenderske dokumentacije Nacrt ugovora je definisano:

„Fakturisanje izvedenih radova obavljat će se mjesečno na osnovu obostrano potpisanih i ovjerenih ispostavljenih privremenih situacija i okončane situacije, pravljenih na osnovu građevinske knjige i izvještaja Nadzornog organa.

Ukupna vrijednost radova iz člana 2. obuhvati sve aktivnosti i radove do uspješno obavljene primopredaje radova/tehničkog prijema. Ukupna vrijednost radova takođe obuhvata vrijednost svih nepredviđenih radova, viškova ili manjkova radova, ako bi isti uslijedili zbog vidljivih ili skrivenih nedostataka uočenih tokom realizacije Ugovora. Ukupna vrijednost radova obuhvata i eventualna povećanja cijene elemenata na osnovu kojih je ista određena.

Ukupna vrijednost radova iz Ugovora mora biti iskazana kao zbir cijena izvedenih radova prema predmjeru i predračunu radova, koji je sastavni dio ponude Izvođača.“

Ovaj organ upućuje na odredbe člana 72. stav (2) i člana 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH 39/14 i 59/22“) koji glasi:

“Član 72.

(Ugovori)

(2) Ugovor o javnoj nabavci zaključuje se u skladu sa zakonima o obligacionim odnosima u Bosni i Hercegovini. Ugovori koji se dodjeljuju u otvorenom postupku, ograničenom postupku,

pregovaračkom postupku sa objavom ili bez objave obavještenja, konkursu za izradu idejnog rješenja ili takmičarskom dijalogu, izuzev ugovora iz člana 21. stav (1) tačka d) ovog zakona, ne mogu se zaključiti u periodu od 15 dana od dana kada su ponuđači obaviješteni o ishodu postupka nabavke.

Član 3.

(Opći principi)

(1) Ugovorni organ dužan je da postupi transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.“.

Dakle nije sporno da se ugovor o javnoj nabavci zaključuje u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima u Bosni i Hercegovini, ali je u konkretnom slučaju pozivanje ugovornog organa na član 640. ZOO neprihvatljivo jer nigdje iz tenderske dokumentacije ne proizilazi da ugovorni organ namjerava zaključiti ugovor po sistemu „ključ u ruke“. Ne može se od ponuđača zahtijevati da izvrši radove na osnovu projekta i predmjera koji je obezbjedio ugovorni organ, a u isto vrijeme zahtijevati da ponuđač snosi odgovornost za nepredviđene radove, viškove i manjkove radova koji se mogu pojaviti prilikom izvođenja radova. Ponuđači daju prijedlog cijene na osnovu predmjera radova (tehničke specifikacije) koju je ugovorni organ pripremio ponuđačima, te se ponuđač obavezuje na ponuđenu cijenu, ali ne i za radove koji se mogu pojaviti a koji nisu predviđeni navedenom tehničkom dokumentacijom- predmjerom. Članom 24. ZJN, zakonodavac je predvidio slučaj i postupanje ugovornog organa kada se pojave dodatni radovi koji nisu uključeni u prvobitno razmatrani projekat ili u prvobitno zaključeni ugovor, ali koji usljed nepredviđenih okolnosti, postanu neophodni za izvršenje ili izvođenje u njima opisanih radova, i kada se takvi dodatni radovi ne mogu, tehnički ili ekonomski, odvojiti od osnovnog ugovora bez većih nepogodnosti za ugovorni organ. Dalje, članom 75. stav 6.-13 zakonodavac je predvidio da se ugovor o javnoj nabavci može izmijeniti tokom njegovog trajanja bez provođenja novog postupka javne nabavke te način postupanja ugovornog organa i uslove koji trebaju biti ispunjeni da bi došlo do navedene izmjene. Dakle, iz citiranih odredbi ZJN, ovaj organ konstatuje da je član 3. nacarta ugovora definisan suprotno članu 3. stav (1) ZJN, te ovaj organ navedeni navod žalitelja cijeni **osnovanim**.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja osnovan, zbog čega usvaja žalbu i poništava osporenu tendersku dokumentaciju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM izvršiti će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Ado-trans d.o.o. Visoko
- Grad Visoko
- evidencija
- a/a